



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/030/01800-1/2023.

Ügyintéző: dr. Polner Krisztina

Telefon: (1) 235-1712

Tárgy: törvényességi felhívás

Hiv. szám:

Melléklet:

**Telki Község Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Telki

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva [a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel], az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam Telki Község Önkormányzata Képviselő-testületének a szociális igazgatásról és ellátásokról valamint a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 16/2023. (VIII. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) egyes előírásait. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

1.) Az Ör. 6. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem állapítható meg települési támogatás annak az aktív korú személynek, aki álláskeresőként nem működik együtt a Járási Munkaügyi Hivatallal; illetve olyan kérelmezőnek, akinek a családjában élő aktív korú személy munkanélküliként nem működik együtt a Járási Munkaügyi Hivatallal.

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 132. § (4) bekezdés g) pontja felhatalmazta a települési önkormányzatot, hogy rendeletben szabályozza a települési támogatás keretében nyújtott ellátások jogosultsági feltételeit, valamint az ellátások megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének szabályait. Annak eldöntése, hogy az önkormányzat milyen célokra, élethelyzetekre, mely feltételek teljesülése esetén, milyen összegű támogatást nyújt a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozó kérdés. A jogosultsági feltételek megállapításával szemben azonban általános követelmény, hogy azok magasabb szintű jogszabály előírásába nem ütközhetnek.

Az aktív korú személyek ellátása tekintetében az Sztv. 33-37. §-ai tartalmazzak rendelkezéseket, amelyeket az eljárásra hatáskörrel rendelkező járási hivatal alkalmaz. Ezen rendelkezések határozzák meg azon magatartás jogkövetkezményeit is, ha az érintett nem működik együtt az állami foglalkoztatási

szervvel. Ezen személyek települési támogatásból történő kizárása ezért kétszeres hátrányt, szankciót eredményez, így ezen személyek szociális rászorultság esetén nem jutnak támogatáshoz, ezáltal ellátatlanul marad(hat)nak.

2.) Az Ör. 6. § (9) bekezdése kimondja, hogy a rendkívüli települési támogatás évente legfeljebb négy esetben állapítható meg.

Az Sztv. 7. § (1) bekezdése kimondja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.

Az Sztv. 45. § (3) bekezdése értelmében a képviselő-testület a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

Az idézett törvényi rendelkezéseket együtt értelmezve megállapítható, hogy a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel. A rendkívüli települési támogatás a krízishelyzet megoldásának eszköze, ezért ezen ellátási forma törvényben meghatározott céljával összeegyeztethetetlen az az előírás, amely meghatározza a támogatás egy évben maximálisan adható esetszámát. Az ilyen tartalmú szabályozás alkalmas arra, hogy rászoruló személyeket zárjon ki az ellátásból, előfordulhat ugyanis, hogy valaki egy éven belül többször (több mint négy alkalommal) kerül olyan élethelyzetbe, hogy jogosulttá válik a támogatásra.

A fentiekre való tekintettel az Möt. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézbesítését követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. 6. § (7) bekezdése, valamint 6. § (9) bekezdése hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

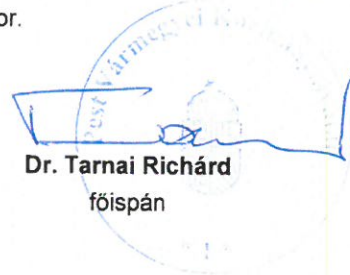
Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a Pest Vármegyei Kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – írásban adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 8. § (4) bekezdésében foglaltak szerint, amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére biztosított határidő

alatt a jogszabálysértés nem szüntethető meg, a határidő – egy alkalommal – további 30 nappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbítására az érintett képviselő-testület erre irányuló, a Korm. rend. 5. § (1) bekezdésében meghatározott informatikai rendszerbe (Nemzeti Jogszabálytár Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul) a törvényességi felhívásban megadott határidő lejártát megelőzően feltöltött, indokolt kérelme alapján kerülhet sor.

Budapest, 2023. december 21. napján



Dr. Tarnai Richárd
főispán